



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

8 P- 597/2022-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kuklić 65, OIB: 25104092057, kojeg+ zastupa punomoćnik Danijel Jurić, odvjetnik u Rijeci, Andrije Medulića 4, protiv tuženika Karla Starčevića iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, OIB: 12066964276, kojeg zastupa punomoćnik Sanjin Jurmić, odvjetnik u Rijeci, Slavka Krautzeka 84 b, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. rujna 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 20. listopada 2023. objavio je i

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kuklić 65, OIB: 25104092057, naknaditi tuženiku Karlu Starčeviću iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, OIB: 12066964276, trošak parničnog postupka u iznosu od 37.328,29 eura/281.250,00 kn u roku od 15 dana.

riješio je

Odbacuje se tužba u dijelu koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 eura (2.250.000,00 kn) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u

stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20."

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi podnesenoj ovom sudu 4. listopada 2022. naveo kako je rješenjem poslovnog broj St-275/2020 od dana 17. prosinca 2020. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem. Tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio dvije odvojene prijave tražbina i to prijavu tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 eura (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini koji je Sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod poslovnim brojem OV-1147/2020. Ova je prijava zaprimljena pod rednim brojem 3. Tužitelj je istovjetnu prijavu tražbine tuženika zaprimio i pod rednim brojem 34. Stečajni upravitelj tužitelja osporio je obje prijavljene tražbine tuženika te su rješenjem stečajnog suda od 2. svibnja 2022. obje tražbine utvrđene kao osporene, a tužitelj je upućen pokrenuti predmetni parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine s obzirom na to da su tražbine prijavljene na temelju ovršne isprave. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog suda stečajni upravitelj je podnio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem poslovnog broj PŽ-2675/2022, a to rješenje tužitelj je zaprimio dana 26. rujna 2022. Prema navodima iz tužbe u konkretnom slučaju nije jasno je li riječ o jednoj ili dvije (ili pak više) "pozajmica", a s obzirom na to da su podnesene dvije odvojene prijave u kojima je tuženik kao osnovu svoje tražbine naveo "pozajmice iz 2009. godine". Tužitelj je naveo kako je provjerom prometa po računima kod poslovnih banaka stečajni upravitelj utvrdio da od strane tuženika u korist tužiteljevog prednika (BIGROM d.o.o.) nije izvršena nikakva uplata niti je tuženik takve dokaze dostavio uz podnesenu prijavu. Osim toga, u poslovnim knjigama tužitelja ne postoji trag o uplatama u korist tog društva, niti postoji, primjerice, ugovor o zajmu ili nekom sličnom pravnom poslu (iz kojeg bi proizlazila tuženikova tražbina). Prema tužiteljevim tvrdnjama, tuženik nije osobni vjerovnik tužitelja. Dodatno je ukazao na to da je nad tužiteljem rješenjem od 30. travnja 2014. otvoren postupak predstečajne nagodbe i taj postupak je dovršen odobravanjem predstečajne nagodbe od strane Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem poslovnog broj Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. Ovdje sporne tražbine tuženika (navodno nastale 2009. godine) nisu ni prijavljene niti priznate u postupku predstečajne nagodbe. Tužitelj je istaknuo i prigovor zastare prijavljene tražbine te je naveo da je Sporazum o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod poslovnim brojem OV-1147/2020 (na temelju kojeg je tuženik podnio prijave tražbine) pobojan (i ništetan) pravni posao, čija će se pravilnost i zakonitost utvrđivati u posebnoj parničnom postupku.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo kako ima tražbinu prema tužitelju samo u jednom iznosu od 300.000,00 eura te za navedenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom - Sporazumom o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini, potvrđenim dana 9. ožujka 2020. od strane javnog bilježnika Mile Fajdića pod brojem OV-1147/2020. Prema tuženikovim navodima, isključivo je na stečajnom upravitelju odgovornost što je evidentirao dvije prijave iste tražbine, a posljedično čemu su i dvije iste tražbine predmet ovog parničnog postupka. Pojasnio je kako je tuženik svoju tražbinu prijavio obrascem prijave tražbine od dana 30. prosinca 2020., a kako

tuženik nije raspolagao potvrdom o primitku takve prijave tražbine, opreza radi je još jednom dostavio takvu prijavu tražbine i dana 12. veljače 2021. Ukazao je na to da su Sporazumom o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. tuženik i trgovačko društvo BIGROM d.o.o. suglasno utvrdili postojanje novčane tražbine vjerovnika prema dužniku, temeljem pozajmice iz 2009. godine u iznosu od 300.000,00 eura u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate. Radi se o Sporazumu, koji ujedno čini i ovršnu ispravu kojom je utvrđeno postojanje predmetnog potraživanja te na istinitost onoga što se u navedenoj ispravi navodi ne utječu navodi tužitelja o nepostojanju uplata na ime pozajmice od strane tuženika. Istaknuo je i kako dužniku nije zabranjeno nakon provedbe postupka predstečajne nagodbe priznati, osigurati ili namiriti dugovanje nastalo prije postupka predstečajne nagodbe što je u predmetnom slučaju tužitelj i učinio – priznao je i osigurao predmetno dugovanje Sporazumom o osnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini. Tuženik je osporio navode prema kojima bi konkretan Sporazum o osnivanju prava zalogu bio pobojan i(li) ništetan pravni posao. Naime, predmetni Ugovor zaključen je u obliku javnobilježničkog akta i potpisan od ovlaštene osobe Bigrom d.o.o. i tuženika, dok istovremeno ne postoji niti jedan razlog ništetnosti ili poboynosti. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. U nastavku postupka stranke su ustrajale kod svojih navoda.

4. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu te u spise ovog suda poslovni broj St- 275/20 i Stpn-152/14.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično neosnovan i da je tužba djelomično nedopuštena.

6. U odnosu na procesne pretpostavke za podnošenje ove tužbe napominje se da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.250.000,00 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti odluke, odnosno primitka drugostupanjske odluke (točka II. 12. navedenog rješenja). Istim rješenjem tužitelj je upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika u iznosu od 2.250.000,00 kn i točkom II. 20. izreke rješenja. U navedenom dijelu ovo rješenje postalo je pravomoćno donošenjem odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2675/2022-4 od 10. kolovoza 2022. kojom je odbijena žalba Bogdana Veselinovića, tadašnjeg stečajnog upravitelja tužitelja, protiv tog rješenja. Ovo rješenje tužitelj je zaprimio 26. rujna 2022. (što je utvrđeno uvidom u spis ovog suda poslovni broj St-275/20) pa je njegova tužba pravovremena s obzirom na to da je podnesena 4. listopada 2022.

7. Uvidom u isprave u spisu i u spis ovog suda poslovni broj St-275/20 utvrđeno je kako je tuženik dva puta prijavio istu tražbinu u visini od 300.000,00 eura/2.250.000,00 kn na temelju Sporazuma o zasnivanju prava zalogu (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. ovjerenog kod javnog bilježnika Mile Fajdića pod

poslovnim brojem Ov-1147/2020. Jedna prijava tražbine je zaprimljena pod brojem 3 (stranica 36 spisa), a druga pod brojem 34 (stranica 49 spisa). Da se radi o jednoj tražbini u visini od 300.000,00 eura potvrdio je i sam tuženik pojašnjavajući da je podnio i drugu (istovjetnu) prijavu tražbine, opreza radi, jer nije imao potvrdu o primitku prijave. Prema tome, kako je tužitelj ovu parnicu pokrenuo radi utvrđenja osnovanosti osporavanja dviju istovjetnih tražbina, podnesena tužba sadrži dva istovjetna zahtjeva, slijedom čega je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 194. st. 3. ZPP-a tužba odbačena u dijelu koji se tiče osporavanja u tužbi kasnije označenog zahtjeva (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine pod rednim brojem 34). Zato je riješeno kao u izreci rješenja.

8. U odnosu na osnovanost tužiteljevog osporavanja napominje se da je na tužitelju bio teret dokazivanja u ovoj parnici, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a. Navedeno zato jer je tuženik tražbinu prijavio na temelju ovršne isprave – Sporazuma o zasnivanju prava zalog (hipoteke) na nekretnini od 9. ožujka 2020. pa je tužitelj upućen pokrenuti ovu parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja sukladno čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ). Naime, predmetna ovršna isprava potvrđena je (solemnizirana) od strane javnog bilježnika te ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta i kao takva ima snagu javne isprave u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" broj 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, 120/16, 57/22) i u sebi sadrži presumpciju istinitosti onoga što se u njoj potvrđuje i određuje (čl. 230. st. 1. ZPP-a). Dakle, na tužitelju je bio teret dokazivanja činjenice da ta tražbina ne postoji. U tom kontekstu ističe se da je tužitelj tvrdio da tuženik nije njegov osobni vjerovnik te da mu nikada nije isplatio pozajmice na koje se prema sadržaju ovršne isprave (Sporazuma o zasnivanju prava zalog – hipoteke na nekretnini od 9. ožujka 2020.) odnosi prijavljena tražbina tuženika. Na okolnosti ovih svojih navoda tužitelj je predložio provođenje dokaza saslušanjem svjedokinje Ankice Borčić koja je radila u računovodstvu tužitelja, međutim, prema shvaćanju ovog suda, navedeni dokaz ne predstavlja adekvatno dokazno sredstvo kojim bi tužitelj mogao osporiti istinitost utvrđenja iz ovršne isprave – da postoji tražbina ovdje tuženika prema tužitelju u iznosu od 300.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate (čl. 1. Sporazuma o zasnivanju prava zalog na nekretnini), a radi osiguranja koje tražbine je tuženik upisao založno pravo na nekretnini tužitelja. S obzirom na to da se prema uvjerenju ovog suda tražbina utvrđena ovršnom javnom ispravom ne može na valjan način osporiti izjavom svjedoka za kojeg tužitelj ni ne tvrdi da ima neposrednih saznanja o okolnostima sklapanja Sporazuma, sud je taj dokazni prijedlog odbio ocijenivši ga nepotrebnim za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari (čl. 220. st. 1. ZPP-a). Isto tako, sud nije provodio (personalne) dokaze predložene od strane tuženika (saslušanje javnog bilježnika Mile Fajdića i Stjepana Nikolića u svojstvu svjedoka na okolnost isplaćene novčane svote na ime pozajmica) jer na tuženiku nije bio teret dokazivanja činjenice postojanja njegove tražbine (s obzirom na postojanje javne isprave i posljedično tome pravila o teretu dokazivanja). Iz isprava u spisu te spisa poslovni broj St-275/20 i Stpn-152/14 u koje je sud izvršio uvid u provođenju dokaznog postupka također nisu utvrđene okolnosti iz kojih bi proizlazila osnovanost osporavanja tuženikove tražbine od strane tužitelja. Činjenica jest da su stranke sklopile pravni posao u kojem je tužitelj priznao postojanje duga prema tuženiku i radi osiguranja tužiteljeve naplate tog duga, zasnovali su (dobrovoljno) založno pravo (hipoteku) na tužiteljevoj

nekretnini. To je ozbiljan pravni posao. Takvo treba biti i osporavanje tražbine koja proizlazi iz tog posla.

9. U odnosu na prigovor zastare napominje se da je predmetnim Sporazumom (o zasnivanju prava zalogu) došlo do prekida zastare jer je tim Sporazumom ovdje tužitelj priznao postojanje duga prema tuženiku (članak 1. Sporazuma). Čak i kada bi se radilo o priznanju zastarjele obveze, takvo priznanje smatralo bi se odricanjem od zastare sukladno odredbi čl. 220. ZOO-a. Prema tome, tuženikova tražbina utvrđena pisanim Sporazumom i priznata od strane dužnika (ovdje tužitelja) nije zastarjela.

10. Neosnovano se tužitelj pozivao na ništetnost i poboynost predmetnog Sporazuma o zasnivanju prava zalogu od 9. ožujka 2020. Naime, tužitelj nije naveo ni jedan razlog zbog kojeg bi taj Sporazum bio ništetan, a takve razloge nije utvrdio ni sud pazeći na ništetnost po službenoj dužnosti (čl. 327 st. 1. ZOO-a). Tužitelj isto tako nije isticao razloge poboynosti Sporazuma niti je na bilo koji način dokazivao i dokazao da je taj Sporazum (eventualno) poništen.

11. Slijedom navedenog, a kako tužitelj nije dokazao razloge svog osporavanja, niti je predložio odgovarajuća dokazna sredstva kojima bi s uspjehom osporio istinitost sadržaja ovršne isprave na kojoj je tuženik utemeljio svoju tražbinu, uvažavajući okolnost prema kojoj nije nastupila zastara tražbine tuženika, niti je isprava na kojoj je tu tražbinu utemeljio ništetna ili poništena, tužbeni zahtjev je odbijen te je primjenom odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a, čl. 230. st. 1. ZPP-a te čl. 270. SZ-a presuđeno kao u točki I. izreke.

12. Odluka o parničnom trošku iz točke II. izreke presude donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tuženik, sukladno označenoj vrijednosti spora od 5.000.000,00 kn ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od po 75.000,00 kn za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; dalje: Tarifa) te za pristup ročištima od 16. veljače 2023. i 11. rujna 2023 (Tbr. 9. t. 1. Tarife), pripadajući PDV u visini od 56.250,00 kn, odnosno ukupno 281.250,00 kn/37.328,29 eura. Zato je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

13. U izreci presude primijenjeno je pravilo o dvojnomo iskazivanju novčanih obveza u sudskim odlukama sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22) uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kn, sukladno pravilima o preračunavanju i zaokruživanju iz čl. 14. navedenog Zakona.

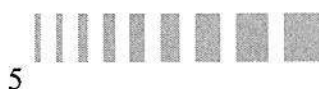
U Rijeci 20. listopada 2023.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:
EMA BRDOVČAK

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2023
15:04:53

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=BRDOVČAK
G=EMA
CN=EMA BRDOVČAK



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ako uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Rijeci u, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3085e-7819f**

Kontrolni broj: **03775-5d5ab-cd7c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.